PROMOSCIENCES
Association pour la Promotion de la Licence Sciences, Technologies, Santé

Pourquoi évaluer les enseignements et les formations ?

Emmanuel Sylvestre

Directeur du Centre de Soutien à l'Enseignement

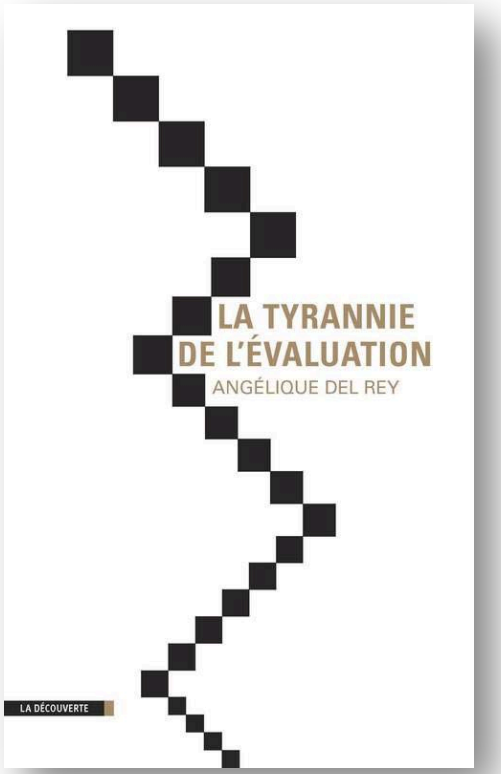
Université de Lausanne

UNIL | Université de Lausanne



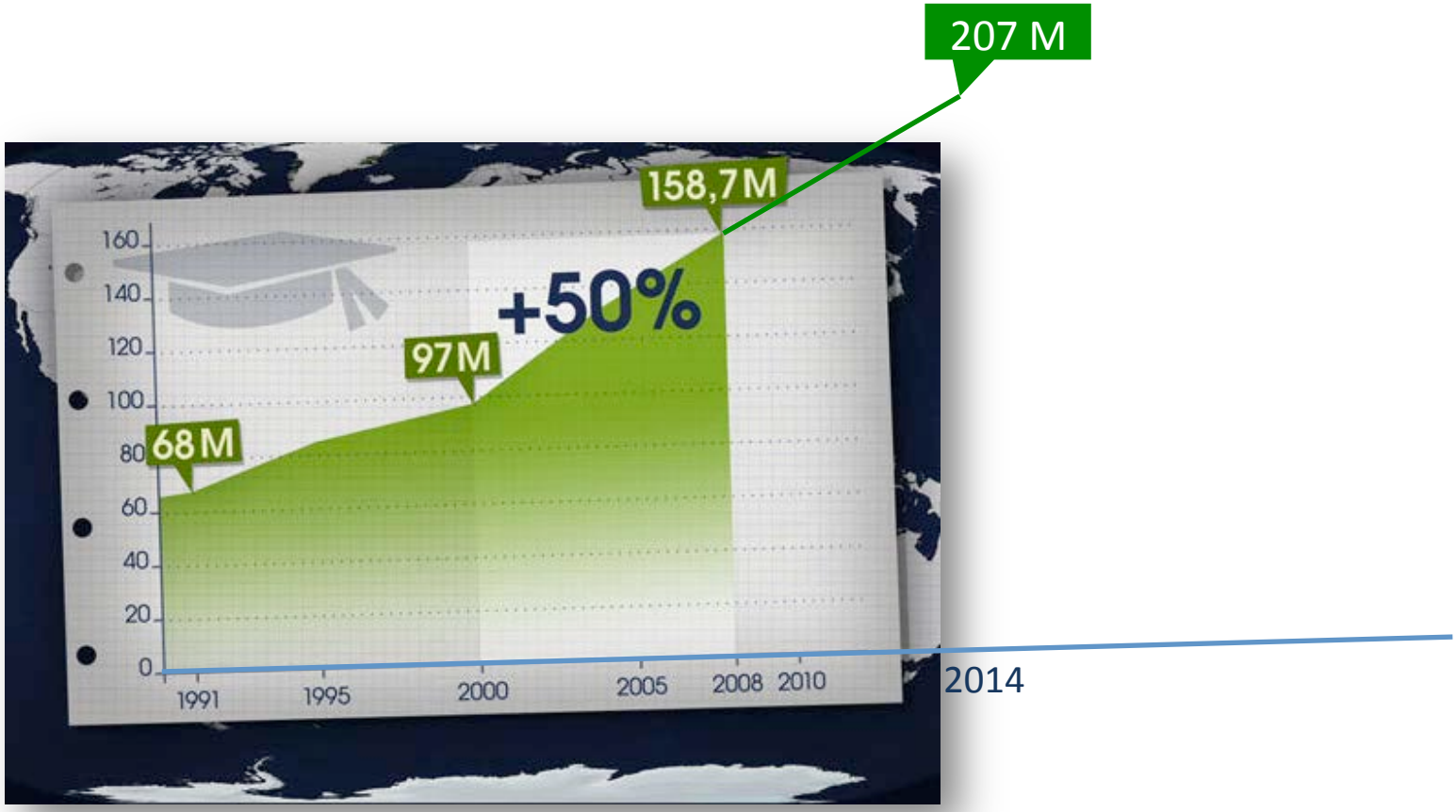
TIMES HIGHER EDUCATION
THE WORLD UNIVERSITY RANKINGS





FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Massification



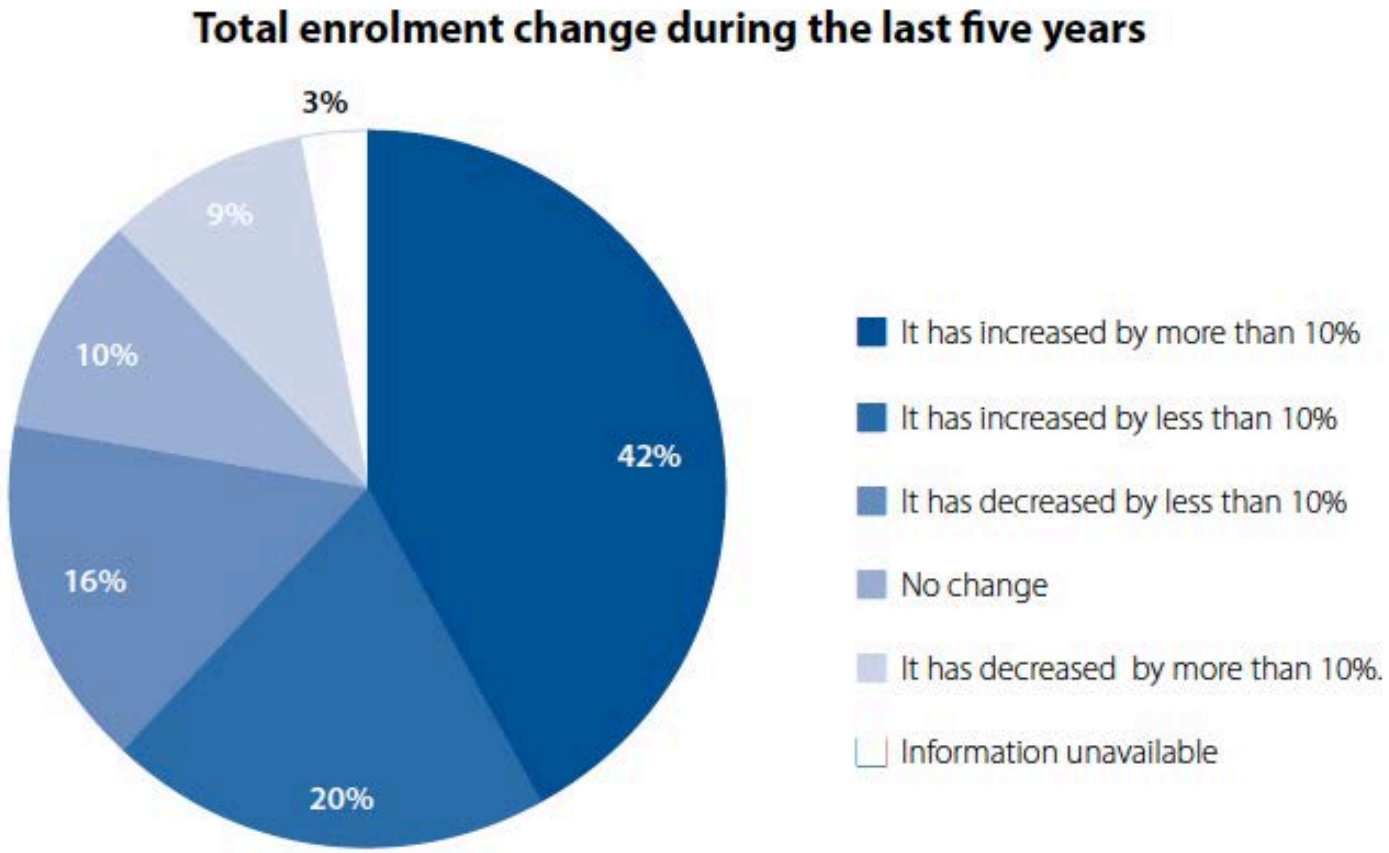
http://ddc.arte.tv/cartes/152

Unesco (2009; 2017)

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Massification

***Figure 11:** How has the total enrolment at your institution changed during the last five years? (Q18)*

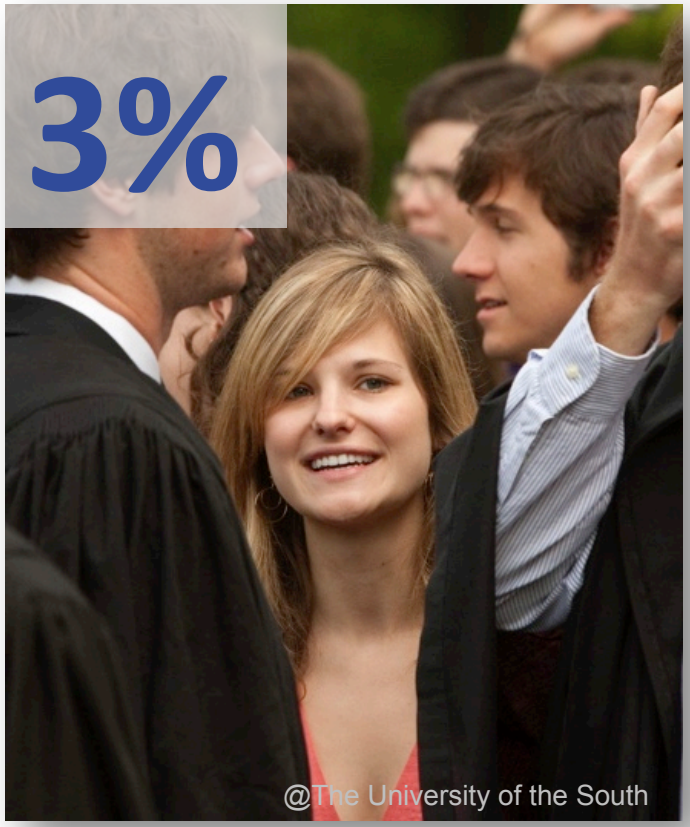


Augmentation des effectifs dans 68% des cas

EUA (2015)

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Massification : *Susan & Robert Problem*





Biggs & Tang (2011)

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

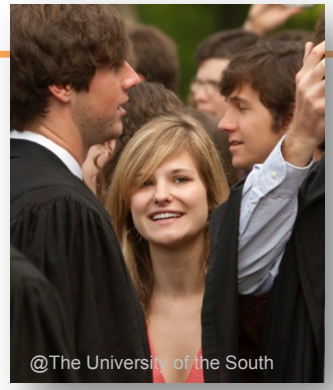
Massification : *Susan & Robert Problem*

Enseignement

Transmettre des contenus

Faciliter l'apprentissage





Apprentissage en surface

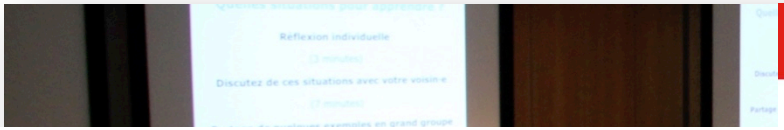
Apprentissage en profondeur

Apprentissage

Prosser & Trigwell, 2006; Ramsden, 1988

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Massification, diversité et échecs



RTL 22.08.2017

Frédérique Vidal : "60% des étudiants dans le système de la licence générale échouent"



LE COÛT D'UNE ANNÉE D'ÉCHEC DANS LE SUPÉRIEUR

Type long et type court



Pour l'étudiant (frais de logement, inscription, matériel,...)	10.000€
Pour la Fédération Wallonie-Bruxelles (financement public)	10.000€
Pour la collectivité (retard d'un an de l'entrée dans l'activité professionnelle)	20.000€
Total par étudiant	40.000€

X 125.000
(le nombre d'étudiants en échec)

TOTAL

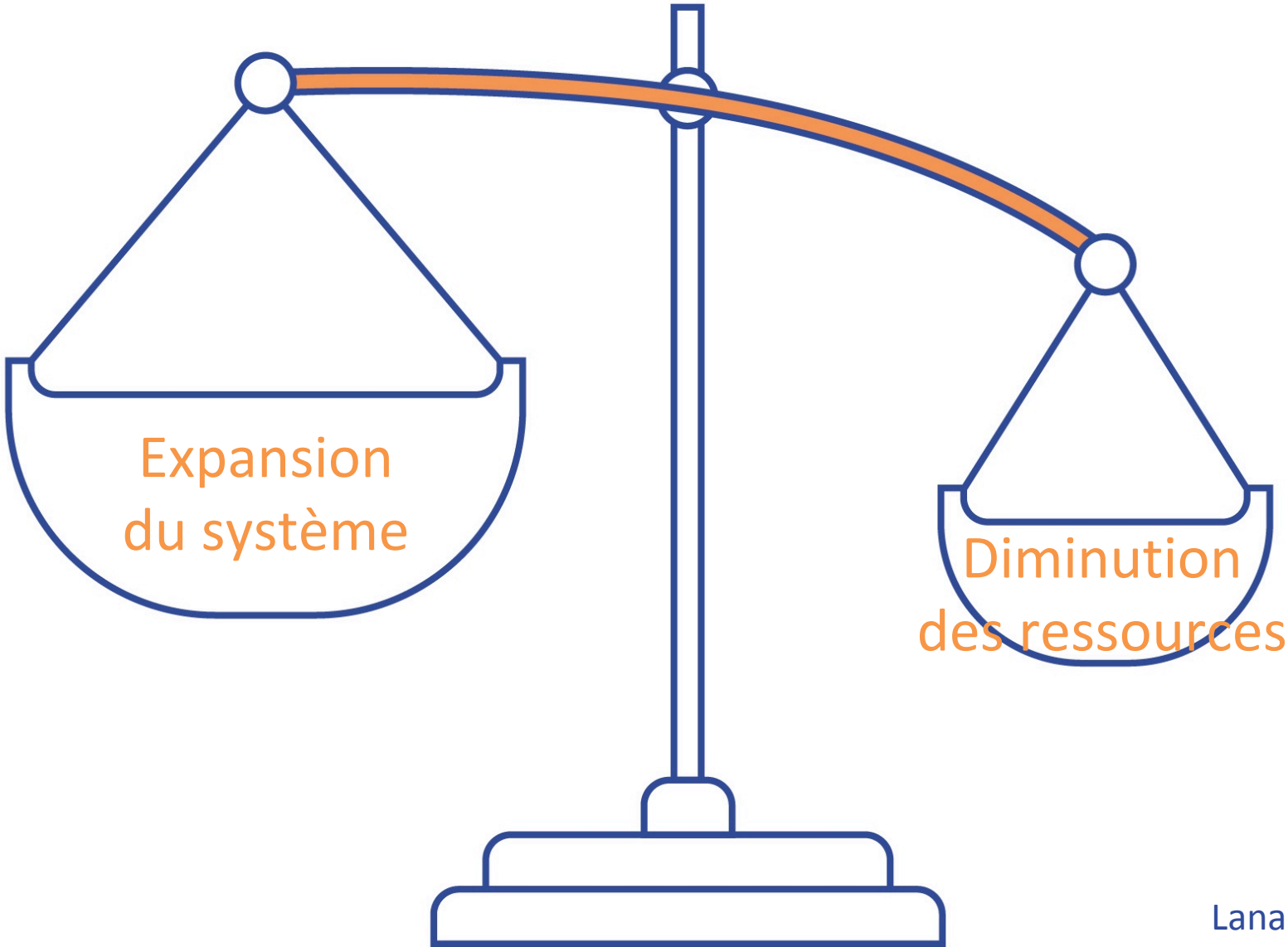
L'Echo **5 milliards €**

Source: Données Itinera Institute, Jean Hindriks

Altbach, Reisberg & Rumbley (2009)

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Un système en tension



Lanarès, 2009

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Autonomie des établissements



The quality of higher education has proven to be at the heart of the setting up of a European Higher Education Area. […]

They also stress that consistent with the principle of **institutional autonomy**, the primary **responsibility for quality assurance** in higher education **lies with each institution itself** and this provides the **basis for real accountability** of the academic system within the national quality framework.

Communiqué de Berlin, 2013

FAIRE FACE À DE NOUVEAUX DÉFIS

Pédagogique

Politique

Economique

ENQA
EUROPEAN ASSOCIATION FOR QUALITY ASSURANCE IN HIGHER EDUCATION

aaq
swiss agency of accreditation and quality assurance

Assurance Qualité

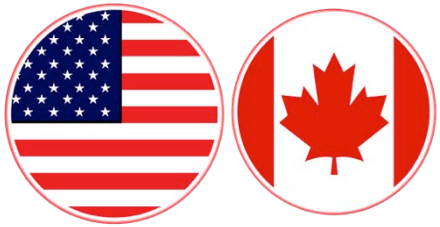
évaluation et qualité
Hcéres

Lanarès, 2009

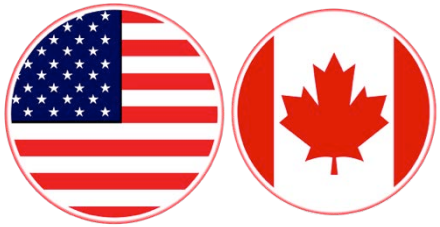
L'ÉVOLUTION DE L'EEE



1926 – 1ères traces (Doyle, 1983)



1960' – Expansion (Seldin, 1993; Trout, 2000)



1970' – Volet formatif



1992 – Arrêt Lang

Younès, Rege Colet, Detroz & Sylvestre, 2013

L'ÉVOLUTION DE L'EEE

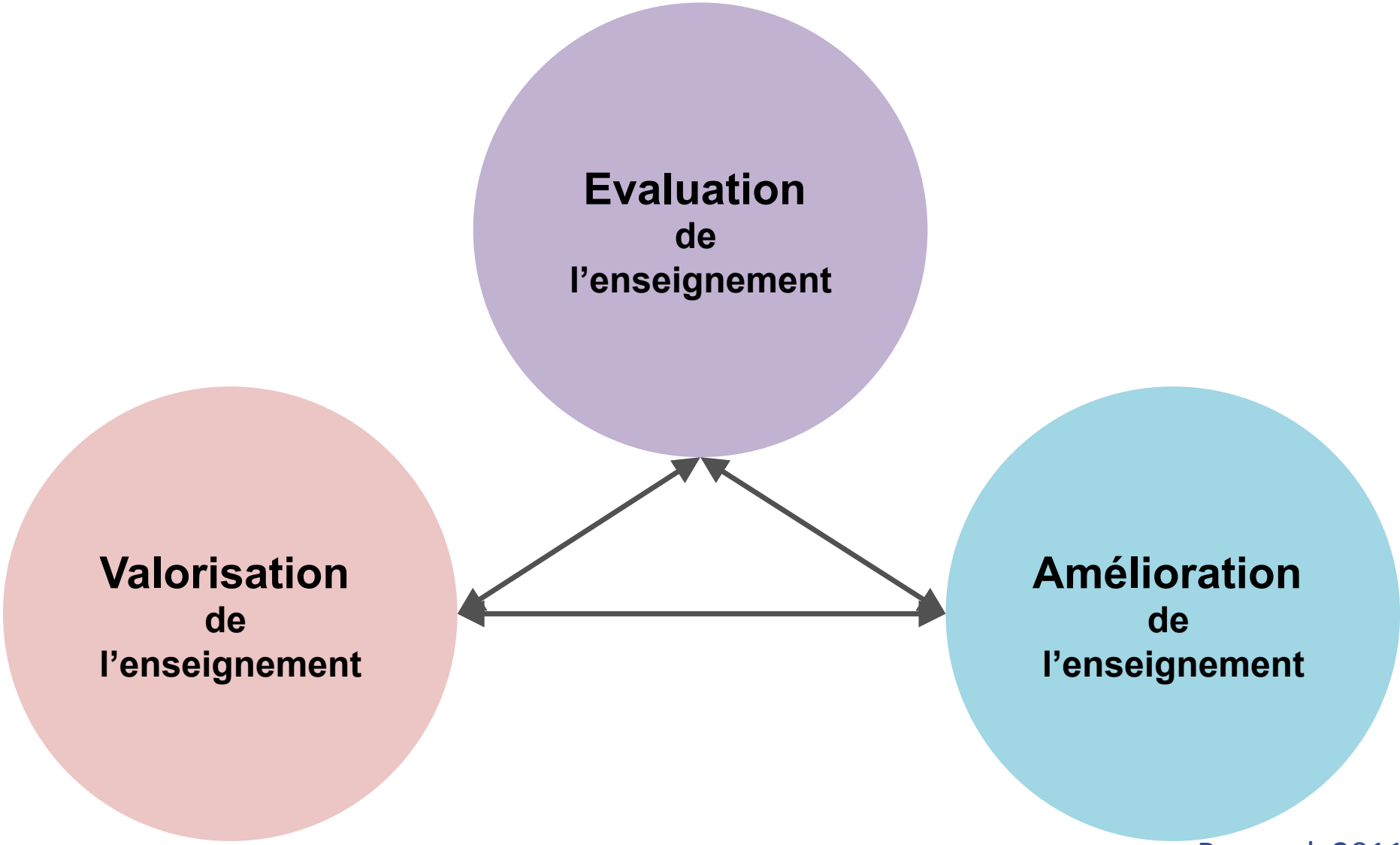


2001 – Communiqué de Prague

Younès, Rege Colet, Detroz & Sylvestre, 2013

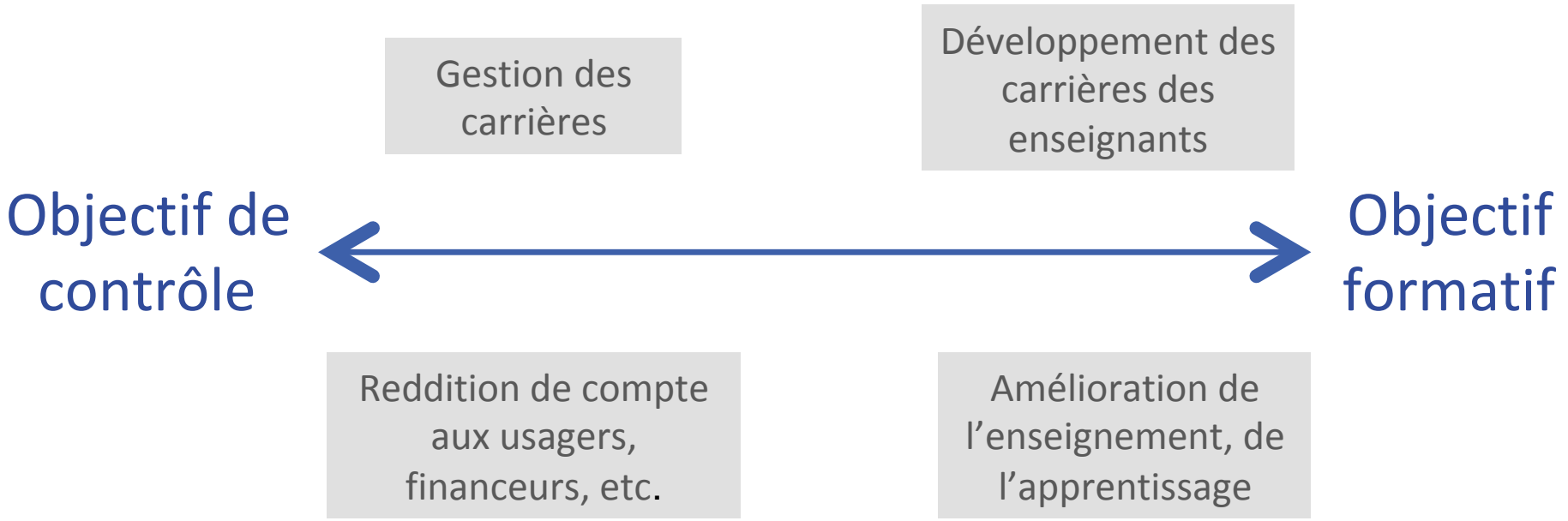
EVALUER POUR ÉVALUER OU EVALUER POUR EVOLUER

> 3 principes à prendre en compte



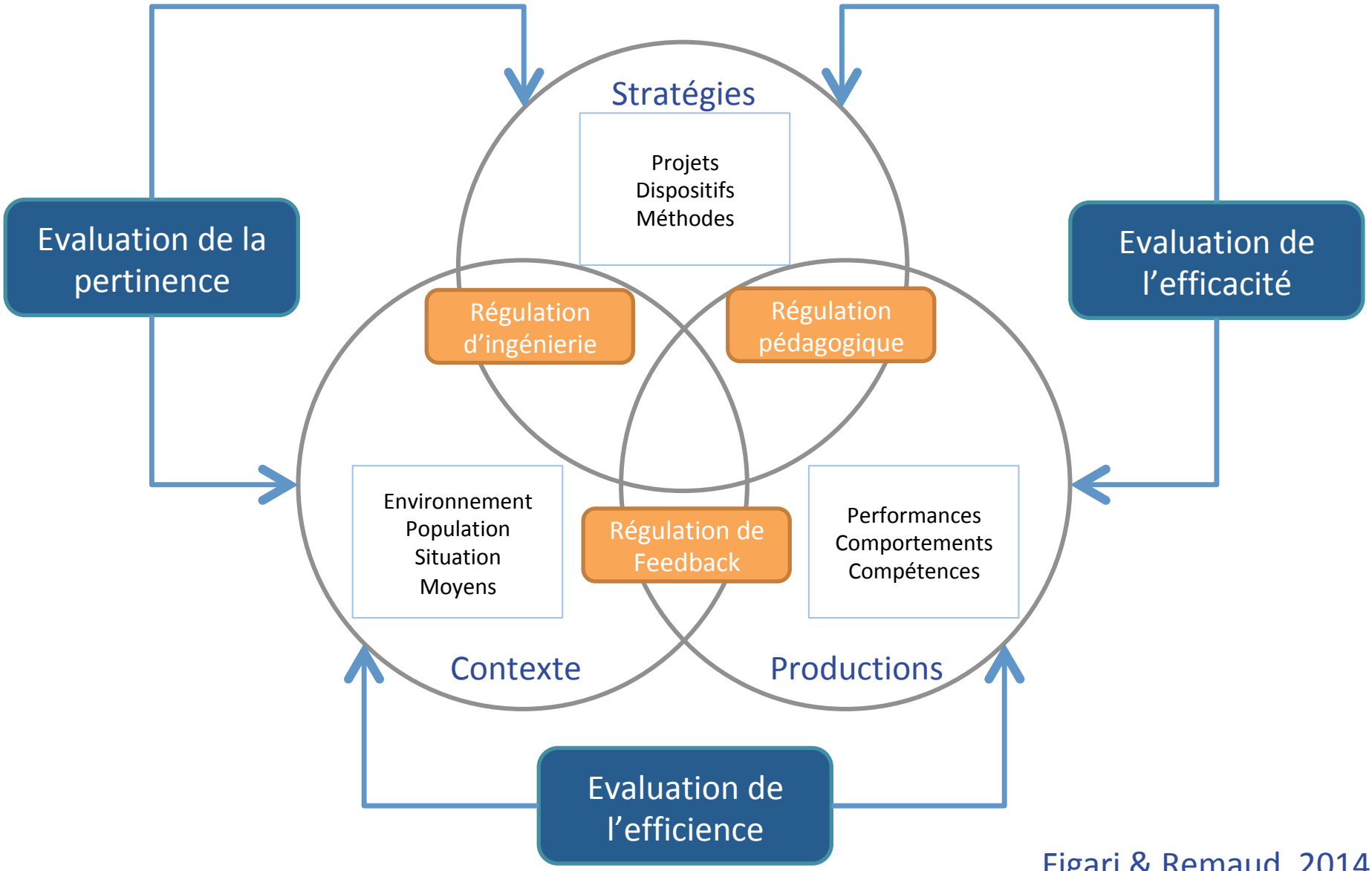
Bernard, 2011

EVALUER POUR ÉVALUER OU EVALUER POUR EVOLUER



Paquay, 2004 ; Younès, 2009

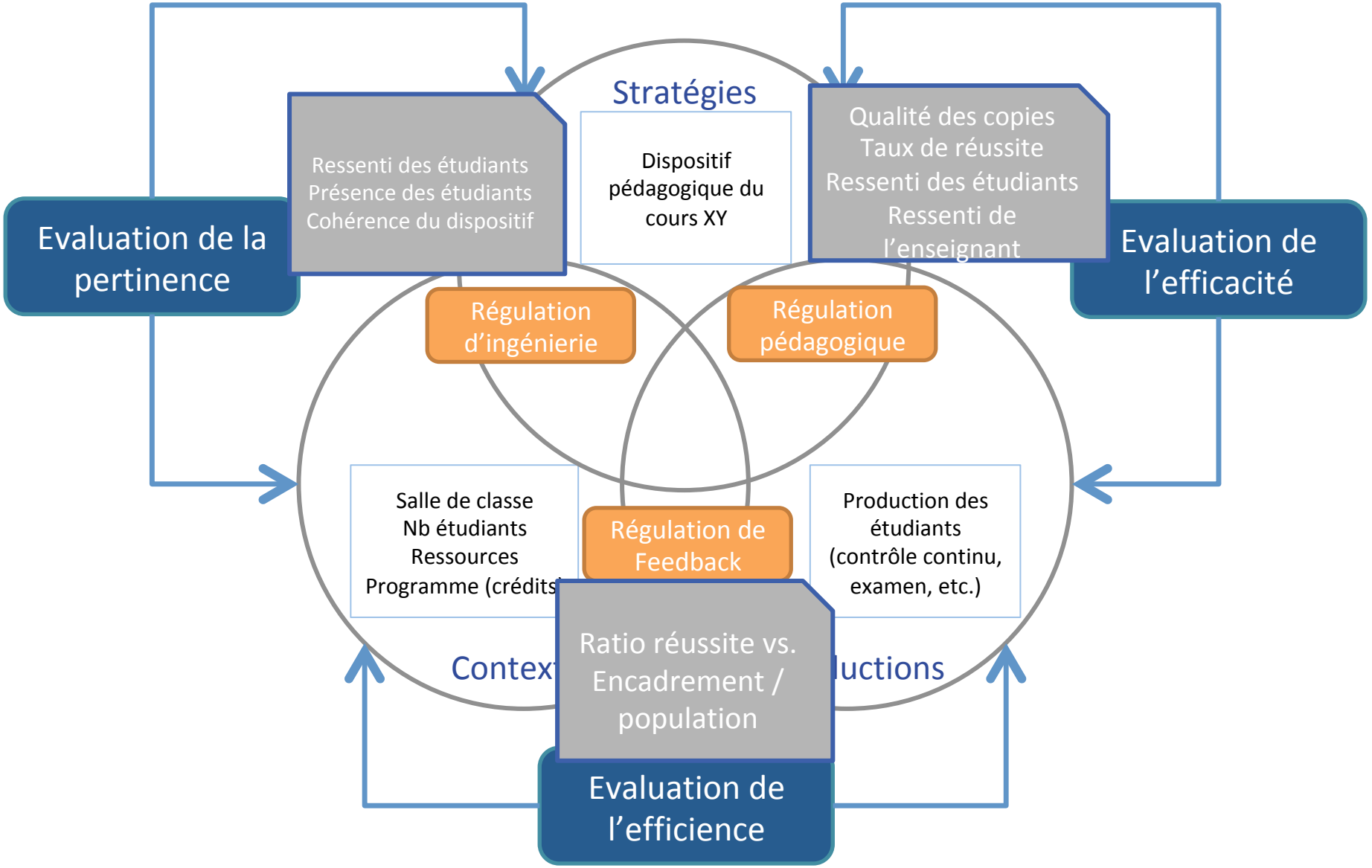
QUE VEUT-ON ÉVALUER ?



Figari & Remaud, 2014

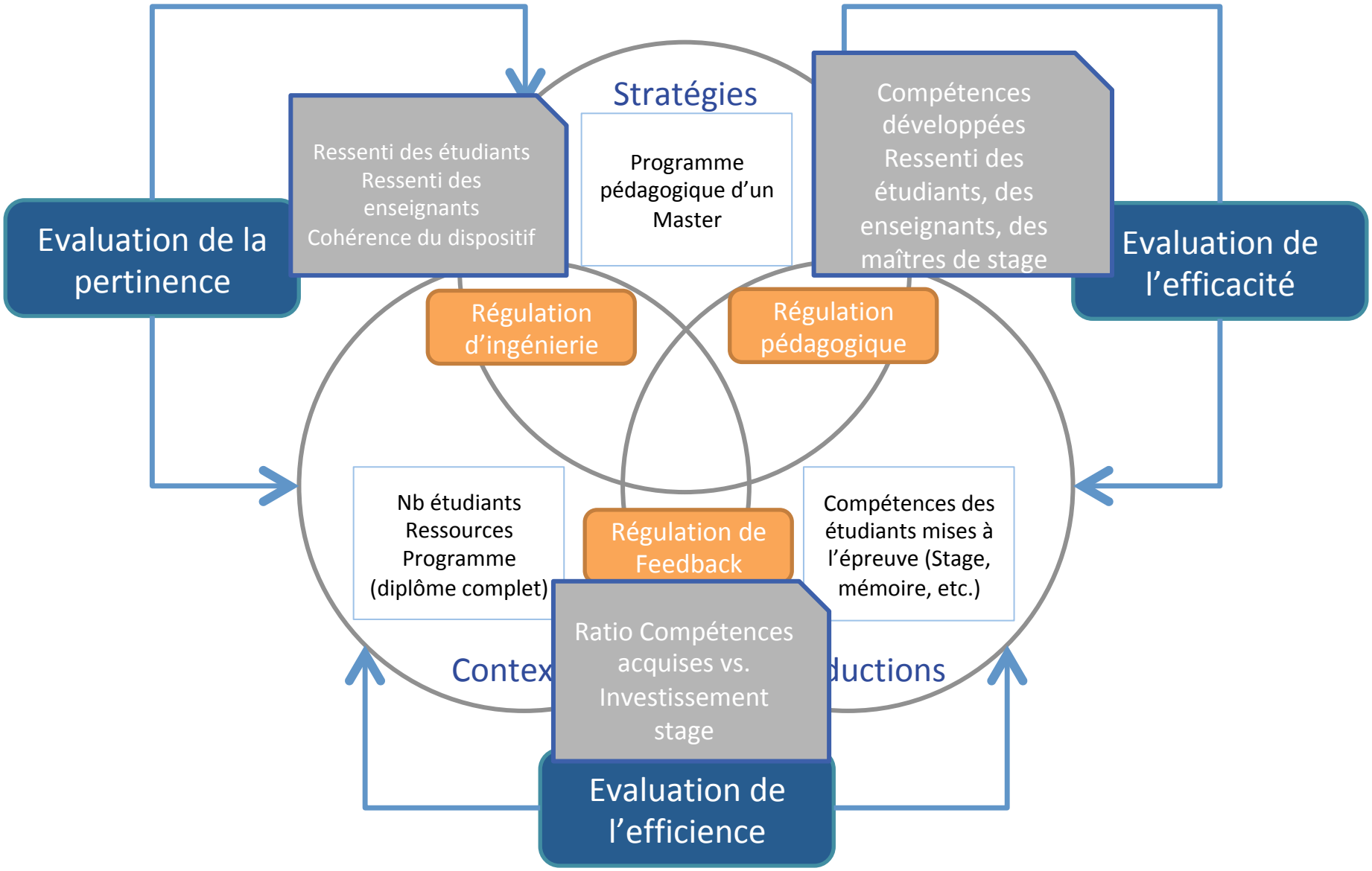
QUE VEUT-ON ÉVALUER ?

L'évaluation d'un enseignement



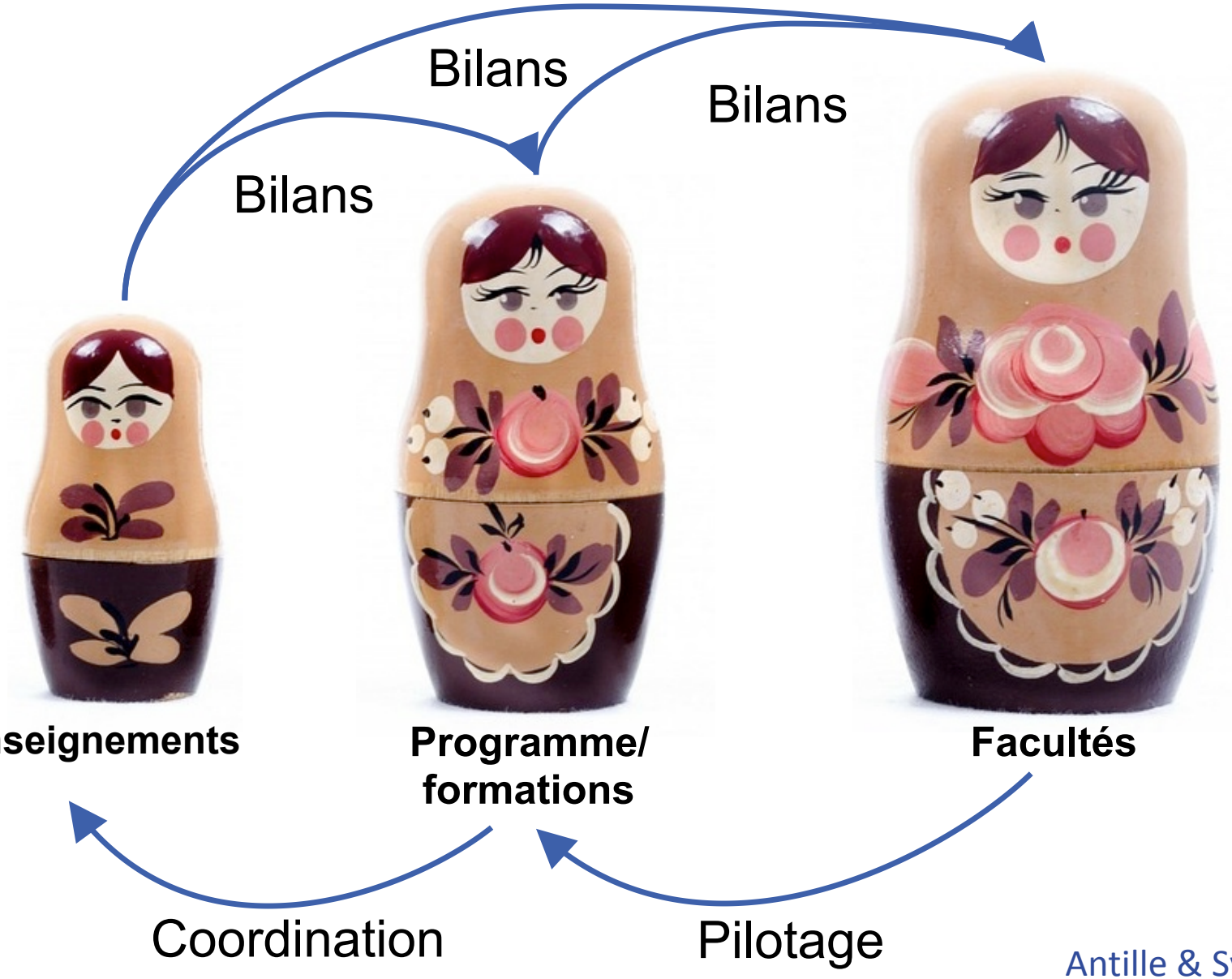
QUE VEUT-ON ÉVALUER ?

L'évaluation d'un programme



QUE VEUT-ON ÉVALUER ?

Un lien possible entre EEE et évaluation de programme



Antille & Sylvestre, 2014

QUE VEUT-ON ÉVALUER ?

Un lien possible entre EEE et évaluation de programme

	Organisation			Compétences pédagogiques					Evaluation			Glob.
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12
E1	*	*	□	*	*	■	*	*	**	**	*	*
E2	*	□	*	□	□	□	□	■	**	**	■	□
E3	**	*	**	*	**	**	**	*	*	**	*	**
E4	**	*	**	*	*	**	**	*	**	**	**	**
E5	*	■	□	*	■	*	■	*	□	□	□	□
E6	*	■	*	□	*	■	*	■	*	*	■	■
E7	□	■	*	*	*	□	*	*	□	□	■	■
E8	*	*	**	**	**	*	□	**	**	*	*	*

** *Supérieur à 80%*

* *Entre 60 et 79%*

□ *Entre 50 et 59%*

■ *Inférieur à 50%*

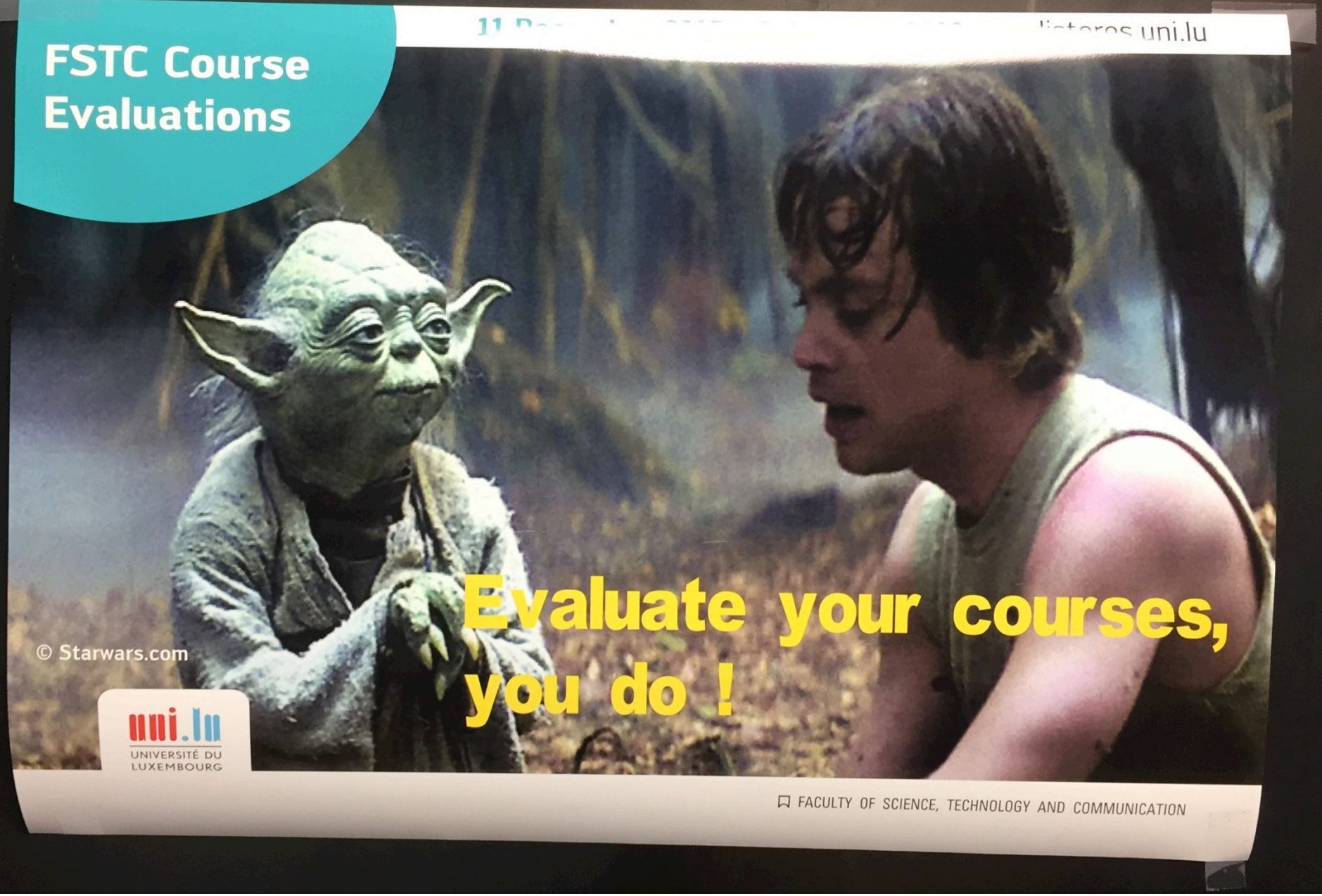
Forest, 2009

Que faire pour que cela fonctionne ?
> Cinq conditions d'efficacité

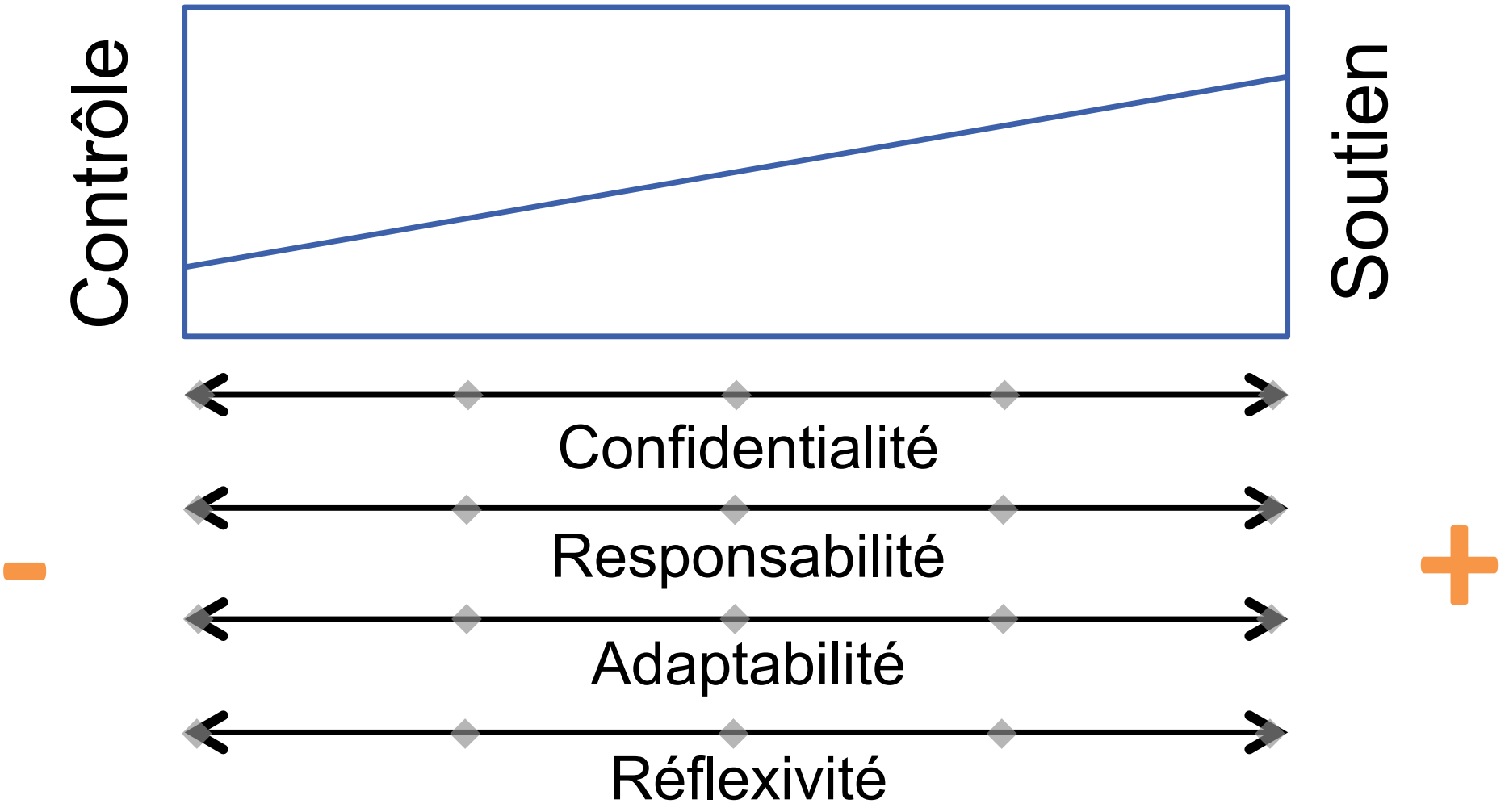
1. L'enseignant·e doit garder la main mise sur le processus
2. L'outil doit être le plus proche des pratiques
3. Diversifier les méthodes (questionnaires, focus group, etc.)
4. Informer clairement les étudiant·e·s
5. Accompagner les enseignant·e·s dans le processus

Romainville, 2013

FSTC Course Evaluations



SOUTENIR LE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL DES ENSEIGNANT·E·S



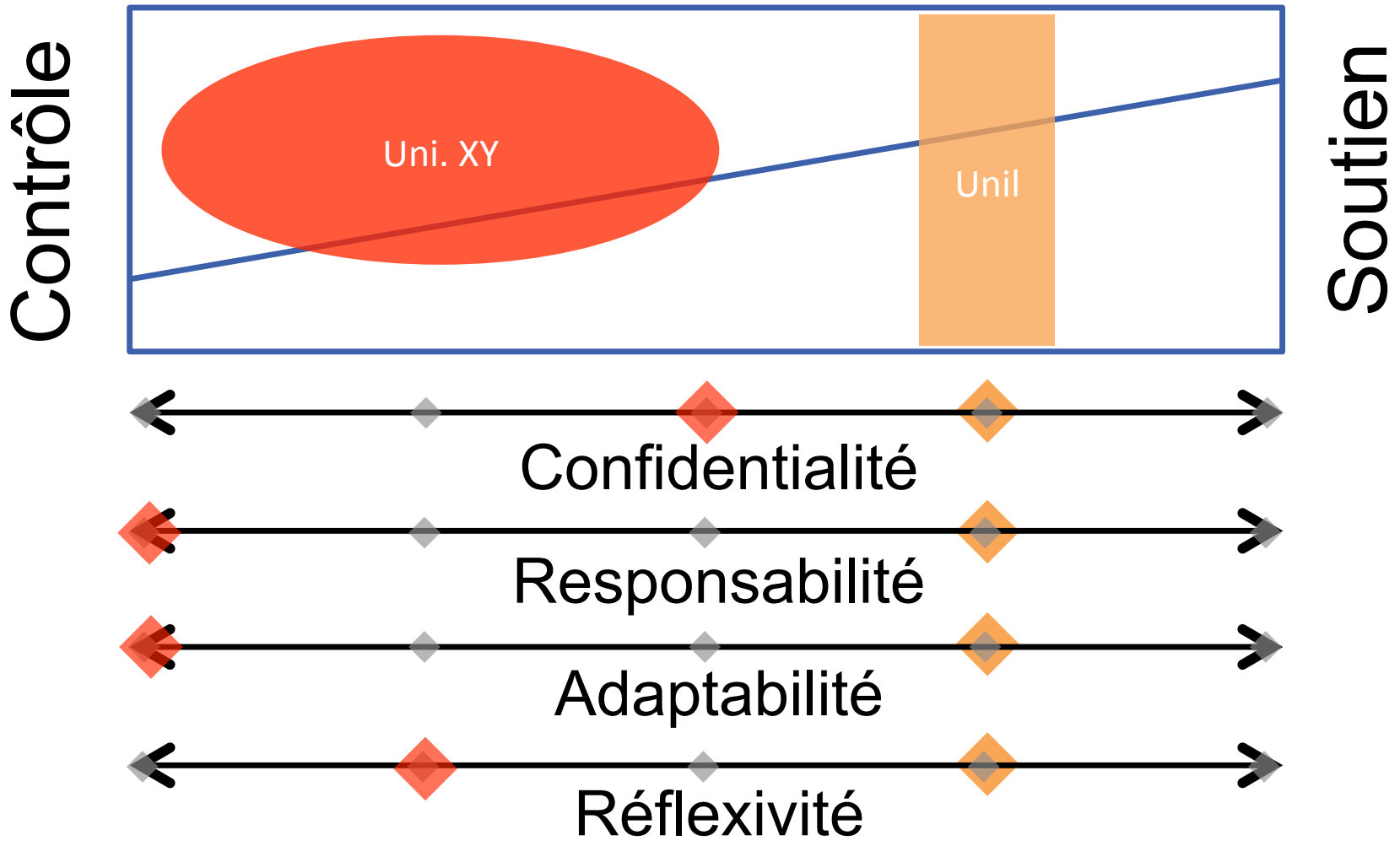
Berthiaume et al., 2011

Grille critériée permettant d'évaluer les visées d'une démarche d'évaluation des enseignements par les étudiants (EEE)

	Contrôle ◄				► Développement
Confidentialité	L'enseignant-e ne reçoit pas les résultats d'évaluation ; ses responsables hiérarchiques sont les seuls à les recevoir.	L'enseignant-e reçoit les résultats d'évaluation de ses responsables hiérarchiques.	L'enseignant-e et ses responsables hiérarchiques reçoivent les résultats d'évaluation.	L'enseignant-e est le/la seul-e à recevoir les résultats d'évaluation, mais il/elle est tenu-e d'en fournir une analyse personnelle à ses responsables hiérarchiques.	L'enseignant-e est le/la seul-e à recevoir les résultats d'évaluation ; aucune information n'est transmise à ses responsables hiérarchiques.
Responsabilité	L'unité chargée de l'évaluation des enseignements pilote seule le processus d'évaluation d'un enseignement.	L'unité chargée de l'évaluation des enseignements pilote l'évaluation de l'enseignement en prenant en compte certains besoins ou demandes de l'enseignant-e.	L'enseignant-e et l'unité chargée de l'évaluation des enseignements pilotent conjointement le processus d'évaluation d'un enseignement..	L'enseignant-e pilote l'évaluation de son enseignement en faisant appel aux ressources de l'unité chargée de l'évaluation des enseignements.	L'enseignant-e pilote seul-e le processus d'évaluation de son enseignement.
Adaptabilité	Un questionnaire standard est mis à la disposition de l'enseignant-e et il n'est pas possible de le modifier.	Plusieurs questionnaires standards sont mis à la disposition de l'enseignant-e et il n'est pas possible de les modifier.	Un questionnaire standard est mis à la disposition de l'enseignant-e et il est possible de le modifier.	Plusieurs questionnaires standards sont mis à la disposition de l'enseignant-e et il est possible de les modifier.	Un questionnaire sur mesure est développé pour chaque enseignant-e.
Réflexivité	Aucun dispositif n'est développé pour aider l'enseignant-e à réfléchir suite à l'évaluation d'un de ses enseignements.	Peu de dispositifs aident l'enseignant-e à réfléchir suite à l'évaluation d'un de ses enseignements ; il/elle n'est pas tenu-e de fournir une preuve de cette réflexion.	De nombreux dispositifs aident l'enseignant-e à réfléchir suite à l'évaluation d'un de ses enseignements ; il/elle n'est pas tenu-e de fournir une preuve de cette réflexion.	De nombreux dispositifs aident l'enseignant-e à réfléchir suite à l'évaluation d'un de ses enseignements; il/elle est tenu-e de fournir une preuve de cette réflexion.	En plus des nombreux dispositifs, chaque enseignant-e est systématiquement accompagné-e dans sa réflexion suite à l'évaluation d'un de ses enseignements ; il/elle est tenu-e de fournir une preuve de cette réflexion.

SOUTENIR LE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL DES ENSEIGNANT·E·S

> Le cas de l'UNIL



Berthiaume et al., 2011

| le savoir vivant |

L'évaluation des enseignements à l'UNIL

pourquoi ?

> Favoriser le dialogue au sujet de l'enseignement entre étudiant-e-s et enseignant-e-s

> Permettre aux enseignant-e-s d'obtenir un retour au sujet d'un enseignement spécifique

> Permettre aux étudiant-e-s d'exprimer leur point de vue au sujet de l'environnement d'apprentissage

> Valoriser la fonction d'enseignant-e à l'UNIL

comment ?

> Choisir un questionnaire sur le site Web du Centre de soutien à l'enseignement (www.unil.ch/cse)

> Faire remplir le questionnaire par les étudiant-e-s pendant le cours

> Demander à un-e étudiant-e de recueillir les questionnaires et de les envoyer par courrier interne au Centre de soutien à l'enseignement

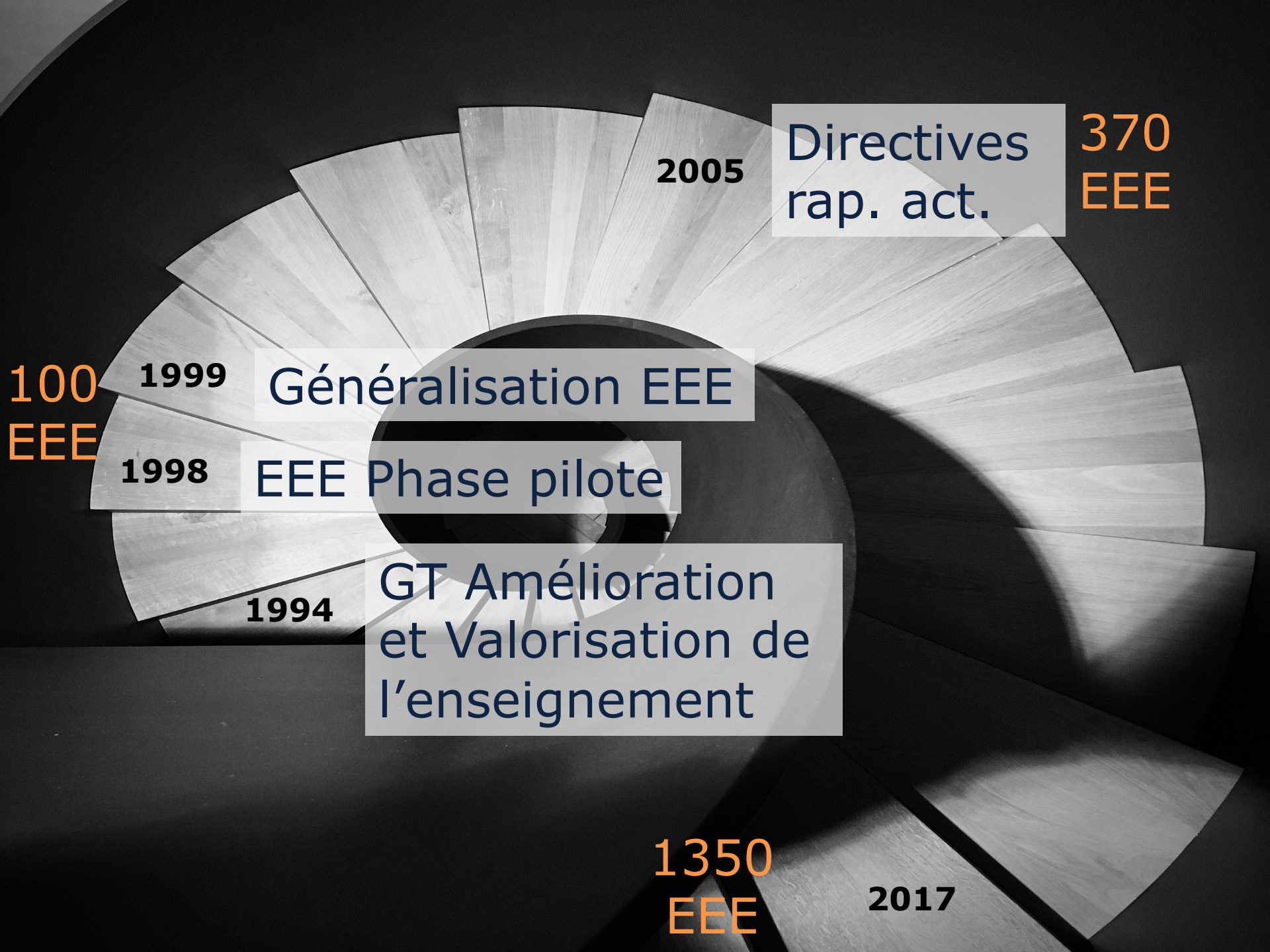
> Effectuer un retour aux étudiant-e-s (à la volée présente si le délai le permet ou à la volée suivante)

valoriser l'enseignement

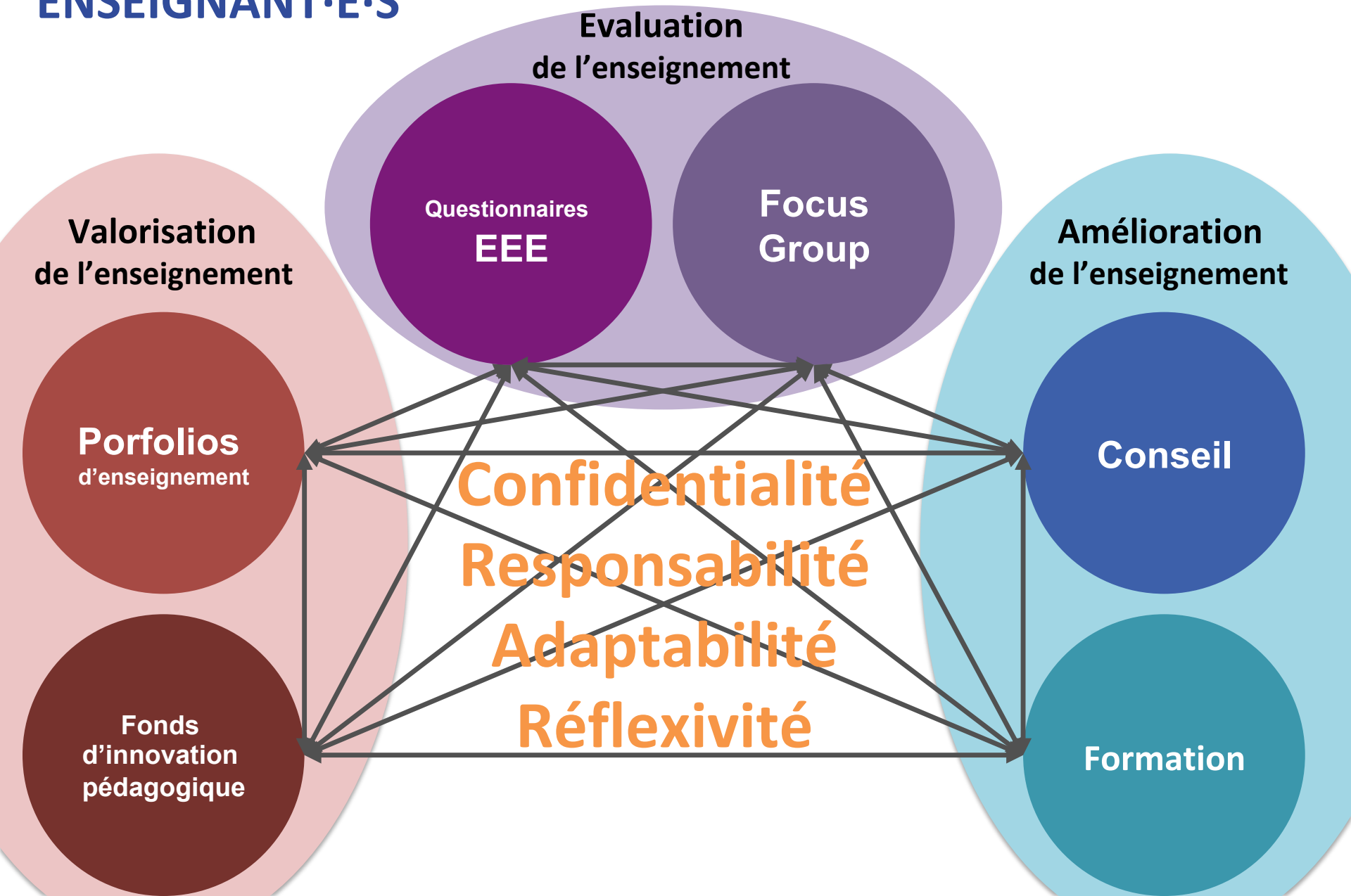
www.unil.ch/cse



UNIL | Université de Lausanne
Centre de soutien à l'enseignement


2005
Directives rap. act.
370 EEE
1999
Généralisation EEE
100 EEE
1998
EEE Phase pilote
1994
GT Amélioration et Valorisation de l'enseignement
1350 EEE
2017

SOUTENIR LE DÉVELOPPEMENT PROFESSIONNEL DES ENSEIGNANT·E·S



CONCLUSION



Trop d'évaluation tue l'évaluation

Romainville, 2013

CONCLUSION



A la fin, c'est toujours l'évaluation qui gagne !

- Se laisser imposer un dispositif
- Organiser une évaluation instituée

Romainville, 2013

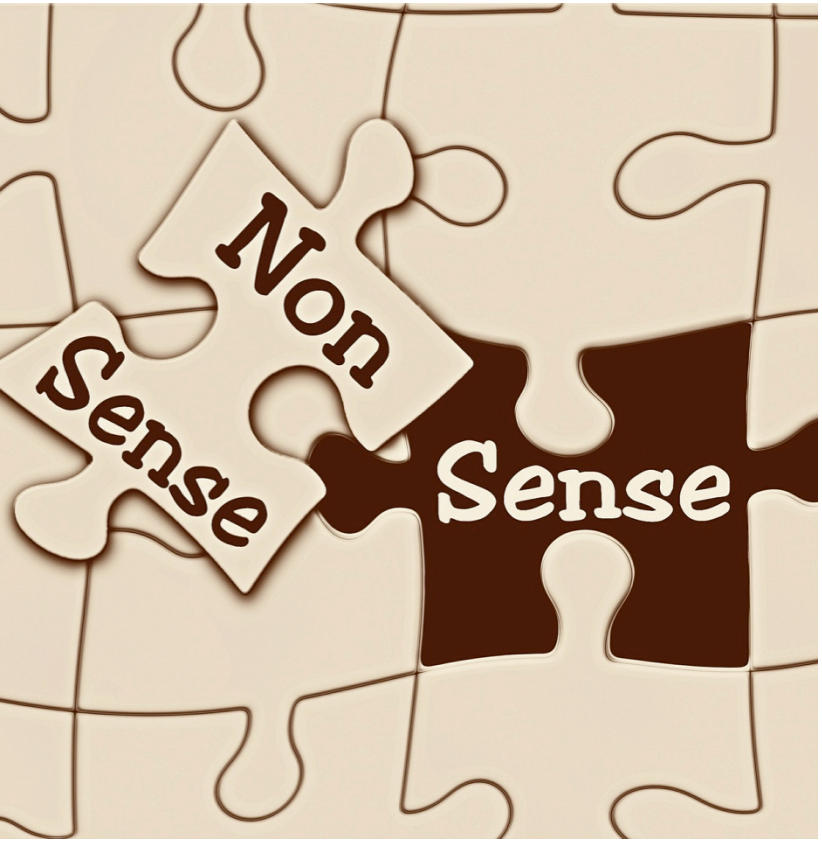
CONCLUSION



La mesure un nouvel oracle ?

Antille & Sylvestre, 2014

CONCLUSION



Tout est question de valeur !

Romainville, 2013; Lanarès, 2009

CONCLUSION



Externalité oui, mais pas seulement !

Romainville, 2013



Entre normalisation, contrôle et développement formatif
Évaluations sources de synergies ?

http://wp.unil.ch/admee2019/

admee europe
association pour le développement des méthodologies d'évaluation en éducation

UNIL | Université de Lausanne

8-9-10 janvier 2019